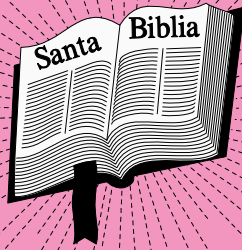


# El Expositor Espiritual



*"... si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios."*

I Pedro 4:11

Año XXVI

Noviembre 2008

Número 2

## BELLA REUNIÓN EN BELLO



En el primer domingo de agosto en **Bello**, suburbio de Medellín, Colombia tuvimos una hermosa reunión intercongregacional de unas 300 personas. Se trató el tema general del legalismo en la iglesia. Fue bien recibida y agradecida la presentación dada por Lionel Cortez. Fue una inspiración ver la unidad y amor de los hermanos en esta ocasión. ¡Qué nuestro Dios siga bendiciendo Su obra en Colombia, así como por todo América Latina y el mundo entero! **Gustavo Vásquez**, es el predicador de esta congregación, apoyado por la congregación de **Barranquilla con Balboa**.

### EN ESTE NÚMERO...

Editorial .....	2
Una Conspiración Apunta a Valdosta .....	8
La Instrucción en el Hogar .....	12
Regresando a la Biblia .....	14
Más Como Cristo en la Oración .....	16

## IDEOLOGÍAS COMO EL ATEÍSMO, HUMANISMO Y LA EVOLUCIÓN

“El diablo sabe por diablo, pero más sabe por viejo” es un dicho gauchesco del **Martín Fierro** que bien expresa la astucia y la experiencia de Satanás al llevar a cabo su obra destructora. Él sabe cómo llegar al individuo, al pueblo y a la iglesia. A través de los siglos ha sacado de su bolsa de trucos un sin número de artimañas que han logrado surtir bien a sus secuaces para que logren su obra maligna. El diablo siempre está a tono con la moda y con la corriente de **las ideologías humanas**; él sabe **qué, con quién y cómo** usar de sus herramientas mortales. ¡A todos nos ha afectado el genio de Lucifer!

Durante el período de la iglesia en su infancia, “los judaizantes” fue el utensilio usado para hacer el intento de hacer volver a los cristianos a los rudimentos de la ley mosaica, que ya no estaba en vigor, haciendo caer de la gracia aquellos que pretendían servir al Señor:

“¿Por qué? Porque iban tras ella no por fe, sino como por obras de la ley, pues tropezaron en la piedra de tropiezo. . . Gracia y paz sean a vosotros, de Dios el Padre y de nuestro Señor Jesucristo, el cual se dio a sí mismo por nuestros pecados para librarnos del presente siglo malo, conforme a la voluntad de nuestro Dios y Padre, a quien sea la gloria por los siglos de los siglos. Amén. . . Anulando el acta de los decretos que había contra nosotros, que nos era contraria, quitándola de en medio y clavándola en la cruz. . . Estad, pues, firmes en la libertad con que Cristo nos hizo libres, y no estéis otra vez sujetos al yugo de esclavitud. He aquí, yo Pablo os digo que si os circuncidáis, de nada os aprovechará Cristo. Y otra vez testifico a todo hombre que se circuncida, que está obligado a guardar toda la ley. De Cristo os desligasteis, los que por la ley os justificáis; de la gracia habéis caído” (Romanos 9:32; Gálatas 1:3-10; Colosenses 2: 14; Gálatas 5:1-4).

### ¡Qué astucia!

En la última parte del Siglo I, “el padre de la mentira” se acomodó con las filosofías paganas mezclándolas con ciertas verdades evangélicas dando a

luz la base para lo que sería el gnosticismo en los Siglos II y III. El docetismo tuvo su entrada durante ese período causando confusión en la naturaleza de Jesús. De ellos habló el apóstol Juan tratándolos de mentirosos y falsos maestros:

“Hijitos, ya es el último tiempo; y según vosotros oísteis que el anticristo viene, así ahora han surgido muchos anticristos; por esto conocemos que es el último tiempo. Saliendo de nosotros, pero no eran de nosotros; porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros; pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros. Pero vosotros tenéis la unción del Santo, y conocéis todas las cosas. No os he escrito como si ignoraseis la verdad, sino porque la conocéis, y porque ninguna mentira procede de la verdad. ¿Quién es el mentiroso, sino el que niega que Jesús es el Cristo? Este es anticristo, el que niega al Padre y al Hijo. Todo aquel que niega al Hijo, tampoco tiene al Padre. El que confiesa al Hijo, tiene también al Padre. Lo que habéis oído desde el principio, permanezca en vosotros. Si lo que habéis oído desde el principio permanece en vosotros, también vosotros permaneceréis en el Hijo y en el Padre. . . Amados, no creáis a todo espíritu, sino probad los espíritus si son de Dios; porque muchos falsos profetas han salido por el mundo. En esto conoced el Espíritu de Dios: Todo espíritu que confiesa que Jesucristo ha venido en carne, es de Dios; y todo espíritu que no confiesa que Jesucristo ha venido en carne, no es de Dios; y este es el espíritu del anticristo, el cual vosotros habéis oído que viene, y que ahora ya está en el mundo” (I Juan 2: 18-24; 4: 1-3).

Los gnósticos no rechazaron por entero la religión cristiana, mas la mezclaron con ciencia humana, esto es, con la filosofía pagana de aquel entonces adulterando así, la Palabra. La mentira más efectiva es aquella que posee una buena dosis de verdad; así fue desde el principio y la razón por la cual cayeron nuestros

primeros padres (Génesis 3). Con razón dijo Pablo:

“En los cuales el dios de este siglo cegó el entendimiento de los incrédulos, para que no les resplandezca la luz del evangelio de la gloria de Cristo, el cual es la imagen de Dios” (II Corintios 4: 4).

Luego vinieron aquellos que abiertamente atacaron al cristianismo. Estos paganos del Siglo II fueron los verdaderos opositores del cristianismo y los precursores de los modernos que hablan como si ellos habrían inventado los argumentos que proponen con tanto alarde. Nos dice el Sr. Keyser en su excelente obra, **Un Sistema de Evidencias Cristianas**: “Muchas de las objeciones contra el cristianismo que hoy en día pasan por ‘modernas’ anunciándose como ‘descubrimientos’, estaban ya bastante avanzadas en aquel período primitivo, a lo menos en su forma embrionaria”.<sup>1</sup>

A mediados del Siglo II apareció un verdadero erudito pagano, Celso. Este fue el primer pagano que dio un ataque directo al cristianismo. El Dr. C. F. Scout dice: “Celso, hacia fines del siglo segundo, anticipa casi todas las objeciones que habremos de ver reaparecer en la mayor parte de los críticos modernos del cristianismo.”<sup>2</sup> Orígenes fue el que lo enfrentó y le contestó sus argumentos en **Contra Celsum**.

Esta corriente de infidelidad siguió siendo alimentada por Erasmo, **Arrio, Pelagio, Abelardo, Voltaire, Rousseau, Renán, Tyrrell, M. Loisy** y otros. Éstos o crearon o propagaron, y en algunos casos hicieron ambas cosas; los “Ismos” que tanto nos afectan hoy con diferentes variaciones de ideologías. Estos “ismos” causan **confusión, desanimo y apatía**. Satanás usa de cualquier medio y de cualquier forma que sea para quitarnos o causar algún tropiezo a la obediencia y por ende, la salvación de nuestras almas.

**¡Todos estos “ismos” van en contra del cristianismo!** La mayoría de ellos sufren del “monismo”; es decir, la filosofía que lo reduce todo a **una sustancia** no tolerando el dualismo; es decir, “mente-materia” o “Dios-universo”. Por ejemplo: El idealismo niega la realidad de la materia y el materialismo mantiene que no existe más que la materia. **De ahí la razón por el desequilibrio resultante en estas filosofías humanas al recalcar sólo un aspecto de la vida.**

No es de sorprenderse que los **seguidores** de dichas filosofías, a las cuales el apóstol **Pablo** llama “huecas

sutilezas” (Colosenses 2:8), **son siempre seres insatisfechos, sin paz y felicidad**; ellos siempre están averiguando, siempre en busca de esa “gran verdad”, pero no la encuentran porque no buscan en donde debieran hacerlo. Esa verdad que buscan está en Cristo; en la Palabra de Dios:

“Jesús le dijo: Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí... Santificalos en tu verdad; tu palabra es verdad” (Juan 14: 6; 17:17).

Esta palabra hace que “El hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra” (II Timoteo 3:17) y por eso un **Pablo** aún en medio de su propia tribulación y la de sus hermanos podía decir, **“lleno estoy de consolación; sobreabundo de gozo”** (II Corintios 7:4). ¿Pueden los seguidores de esos “ismos” decir lo mismo? ¡Todo lo contrario! En página tras página de sus “sofismos” encontramos sólo miseria. Aun en las poesías, tanto de la literatura inglesa como en la castellana los reflejos de una variedad de “ismos” sólo inculcan la duda, la tristeza y la desesperación; y eso que estas filosofías pretenden el mejoramiento de la raza humana.

¡El cristianismo sí que contribuye para que el hombre se supere! En cualquier parte del mundo a través de la historia en donde ha ido **el cristianismo ha ayudado para que la civilización mejore**. El concepto del hombre de la mujer, el trato el uno con el otro con el fin de lograr la justicia y el bienestar ha mejorado con el conocimiento de Jesucristo.

**En Cristo Jesús somos mejores hijos, padres y ciudadanos.** En Él sí que tenemos la vida abundante y aprendemos a vivir verdaderamente logrando satisfacer y llenar los anhelos más altos del hombre. ¡Esto sí es vivir! El diablo quiere destruir todo esto y por eso usa todos los medios posibles, incluyendo a los “ismos”, para lograr ese fin. Es evidente, pues, que los “ismos” trabajan en contra del cristianismo, para nuestra destrucción personal como cristianos.

Varios son los “ismos” que nos afectan como cristianos: Materialismo, Legalismo, Fatalismo en la mente hispana, Humanismo, así como otros; no obstante, se me ha encargado tocar lo del Ateísmo, el Humanismo y la Teoría de la Evolución.

“En aquel tiempo estabais sin Cristo, alejados de la ciudadanía de Israel y ajenos a los pactos de la promesa sin esperanza y **sin Dios en el mundo**

(Efesios 2:12).

“Esta última expresión “sin Dios”, se traduce de **ázeos**, palabra griega compuesta. De allí se deriva el vocablo **ateísmo**: negar que existe Dios o no creer que Dios existe.

Es interesante notar la forma en que progresó el significado de esta palabra hasta los tiempos modernos. De acuerdo a la Enciclopedia Bíblica internacional, el vocablo ateísmo ha sido usado en por lo menos cuatro clasificaciones diferentes a través de los siglos:

1. **Su significado clásico:** No se refería a negar la existencia de un Ser Divino, sino la realidad o existencia del dios (o ídolo) de una nación en particular. Es este sentido a los cristianos primitivos constantemente se les acusaba de ser ‘ateos’, porque no creían en los dioses de los pueblos paganos. Quien negaba la existencia de los dioses paganos era considerado una amenaza nacional y objeto de persecuciones y torturas. Por ejemplo, la enseñanza de Sócrates ponía en duda la existencia de la multitud de los dioses griegos. Cicerón usa la palabra en ese mismo sentido cuando acusa a Diágoras de Atenas. En la literatura clásica este uso de la palabra es muy frecuente.

2. **El sentido filosófico:** No que los diversos sistemas filosóficos nieguen la existencia de una Primera Causa, sino que son ateos en sus enseñanzas y perturban la fe de los que sí creen en la existencia de Dios. Algunas de estas filosofías reconocen únicamente una fuerza ciega pero no aceptan la existencia de un Ser definido y Supremo. Negar esta declaración fundamental del cristianismo es exponer una filosofía atea (Hebreos 11:3).

3. **El uso dogmático:** En este caso ateo es el que rotundamente niega la existencia de Dios, cosa que para los sensatos es imposible, pues la existencia de Dios se implica con la sola discusión del tema. En todas las épocas ha habido genes que no han

ocultado su escepticismo y se han enorgullecido en ser ateos reconocidos.

4. **El ateísmo práctico:** En este sentido la palabra nada tiene que ver con la fe o creencia de la persona. Algunos de los ateos prácticos aceptan las ponencias del que sí cree en Dios, pero en toda su conducta o modo de vida manifiestan que creen todo lo contrario (Tito 1:16). En el significado práctico, la gran mayoría de la población es atea, porque no niega la existencia de Dios, pero vive como si el Creador no existiera ni le importara cómo actuamos.

El ateísmo:  
“comamos y bebamos,  
que mañana moriremos...  
cuyo dios es el vientre,  
y cuya gloria  
es su vergüenza;  
que sólo piensan  
en lo terrenal”  
(I Corintios 15:32;  
Filipenses 3: 19)

Esta forma de ateísmo es la más conveniente, porque satisface a la mente y la carne al mismo tiempo; llegando a la corrupción y obras abominables (Salmo 14:1). Quien profesa o practica esta clase de ateísmo generalmente dice que acepta a Dios pero rechaza la iglesia o la religión establecida. Mientras el ateísmo dogmático inquieta a la humanidad, es el de carácter práctico el que más perjudica en la vida moderna como triste repetición de la historia del antiguo Israel (Isaías 31:1; Jeremías 2:13, 17-18; 18: 13-15).”<sup>3</sup>

“El ateísmo, en cualquiera de sus formas, destruye la base de todas las relaciones civilizadas: si no

existe Dios, entonces tampoco existe el bien y el mal; las acciones humanas no son justas o piadosas, sino inconvenientes o convenientes. Los que así razonan no tienen nada que los detenga o aparte del mal y sólo viven para ellos mismos: “comamos y bebamos, que mañana moriremos... cuyo dios es el vientre, y cuya gloria es su vergüenza; que sólo piensan en lo terrenal” (I Corintios 15:32; Filipenses 3: 19).

“Así como el hombre no puede “tapar el sol con un dedo”, tampoco puede negar la existencia de Dios. El cristianismo, la Biblia y la razón nos prueban que Dios existe y que la vida no caduca en el sepulcro. Dios creó al hombre, y su alma vivirá para siempre (Génesis 1:26-27; 2:9; 3:22). Todo hombre es inmortal (I Corintios 15:53-54); unos recibirán descanso eterno y los otros castigo igualmente eterno (Mateo 25:46)...Ni el hombre ni el universo son el producto de la casualidad ciega.

Dios los planeó desde la eternidad, cuando solamente existía la Deidad... Si Dios no existe, la vida es vana y absurda... Como decía Pascal: “**no tenemos nada que perder (con aceptar a Dios y obedecerle), pero sí una eternidad como ganancia**”.<sup>4</sup>

Y, ¿qué del Humanismo? ¿Qué es?

“¿Qué es esta nueva religión secular (humanismo) que ha causado tanto estrago en América? Los humanistas han provisto las respuestas en dos Manifiestos.

“Así como Marx y Engels deletrearon lo que era el comunismo en el **Manifiesto del Partido Comunista**, de la misma manera lo han hecho los humanistas para expresar sus creencias.

“**Manifiesto Humanista I** fue publicado en 1933. Cuarenta años después, en 1973, una versión al día salió de la prensa, **Manifiesto Humanista II**.

Así como cada persona que quiere en verdad entender el comunismo debe de estudiar el **Manifiesto Humanista I**, de la misma manera, el que pretenda entender el humanismo debe de leer el de ellos. El **Foro Pro Familia** ha desarrollado el siguiente sumario excelente de las creencias fundamentales del humanismo:

“El humanismo niega la deidad de Dios, la inspiración de la Biblia y la divinidad de Jesucristo, la existencia del alma, la vida después de la muerte, salvación y el cielo, el castigo eterno. Niega el registro bíblico de la creación y cree y promueve la teoría de la evolución.

“El humanismo cree en: quitar el papel distintivo que desempeña el hombre y la mujer; libertad sexual entre dos individuos que dan su consentimiento, no importando la edad, incluyendo sexo prematrimonial, homosexualidad, lesbianismo e incesto; en el derecho del aborto, homicidio piadoso y suicidio...

“Es de sorprenderse que los cristianos reconozcan al humanismo como ‘la religión más peligrosa de los Estados Unidos?’ Sin embargo, esta ‘religión’ provee la filosofía guiadora de la educación pública en la nación de hoy en día. ¡Le debemos a Dios, a la familia y a la nación enfrenar esta amenaza con todas nuestras fuerzas!”<sup>5</sup>

Un diccionario dice, que el humanismo es, “Una filosofía del siglo veinte...que rechaza la creencia en todas sus formas de lo sobrenatural; que considera el bien mayor de toda la humanidad sobre la tierra como la

meta ética suprema; y que depende sobre los métodos de la razón, ciencia y democracia para la salvación de los problemas humanos.”<sup>6</sup>

Augusto Comte enseñó que “La humanidad es **le grand etere**, es decir, el Ser Supremo, Dios,”<sup>7</sup> Enfatizó que, “Se le debe, por lo tanto, reverencia a la humanidad.” Él reclamó que, “Sólo en la humanidad se puede encontrar esa aspiración a esa forma de vivir más fina y más alta y hacia una sociedad más perfecta.”<sup>8</sup>

Feuerbach negó el “Dios bíblico” y repudió toda noción de una trascendencia divina. El dijo: “El hombre tiene su ser más alto, su dios, en sí mismo; no en sí mismo como individuo, pero en esta naturaleza esencial, su especie.”<sup>9</sup>

John Dewey, quizás el mejor conocido exponente del humanismo religioso en los Estados Unidos, definió a “Dios” como “la unidad de todos los fines ideales que promueven en nosotros los deseos y las acciones.”<sup>10</sup>

El hermano Robert Taylor con aptitud y acierto concluye de la siguiente manera: “En el humanismo Dios está **afuera**; el hombre está **adentro**; la creación está **afuera**; la evolución está **adentro**; la redención está **afuera**; el progreso social está **adentro**; el cielo y la tierra están **afuera**; lograr lo más que se puede en esta vida está **adentro**; la iglesia está **afuera**; la moral absoluta está **afuera**; el sexo casual, gratis y amistoso en todas sus formas está **adentro**; con este último punto no

El humanismo:  
niega la deidad de Dios,  
la inspiración de la Biblia  
y la divinidad de Jesucristo,  
...niega el registro bíblico  
de la creación y  
cree y promueve  
la teoría de la evolución.

importa si sea prematrimonial o fuera del matrimonio; si es heterosexual, homosexual o aún bestialidad.”<sup>11</sup>

Veamos un ejemplo de resultados drásticos del humanismo:

“LA TRAGEDIA DE JONESTOWN: LA ILUSTRACIÓN SUPREMA DEL HUMANISMO”

1. **Jim Jones rechazó la Biblia.**  
Tiró la Biblia al piso diciendo: “Mucha gente está viendo a esto en vez de mirarme a mí.”
2. **Rechazó a Dios.**  
Se refirió a sí mismo como Dios.
3. **Rechazó el patrón moral de Dios.**  
Animó la inmoralidad y perversión.
4. **Demandó que las posesiones se compartieran.**
5. **Él “sostuvo actitudes humanistas sobre la muerte.”**  
Él y sus seguidores ejecutaron el acto último del humanismo—el suicidio.”<sup>12</sup>

Y, ¿la Teoría de Evolución? Aunque el término no termina con “ismo” lo incluyo entre éstos puesto que afecta la fe de muchos inculcando dudas. La Teoría de Evolución es una filosofía basada en teoría, no una ciencia; en un sistema de especulación y no conocimiento probado.

La evolución es la teoría según la cual todas las cosas han llegado a su estado presente a causa de una serie de cambios progresivos, con arreglo a ciertas leyes fijas, y por medio de fuerzas intrínsecas.

Niega la existencia de Dios. Uno de sus principales expositores fue el profesor alemán Ernst Haeckel, que afirmó que “Dios, la libertad y la inmortalidad, son los tres baluartes de la superstición”, cuya destrucción es la tarea reservada a la ciencia.

Esta teoría, que actualmente es el enemigo más activo y pernicioso del cristianismo, es inadecuada en muchos aspectos: 1) No puede dar ninguna explicación acerca de los orígenes: nada sabe del origen de la materia, de la energía, de la vida, de las especies animales y vegetales, de las sensaciones, de la conciencia e inteligencia, de la voluntad ni de la creencia universal en Dios; menos aun de la experiencia moral y espiritual del hombre; 2) Pugna en vano por sacar algo de la nada; lo mayor de lo menor; lo mejor y más elevado de lo más bajo e inferior...todo lo cual es anticientífico y antifilosófico; 3) Pretende que la generación espontánea y la transmutación de las especies tuvieron lugar en un

pasado remoto; tales fenómenos no fueron nunca jamás observados ni verificados; 4) Su influencia moral no puede menos que ser fuerte, ya que hace constante hincapié en que el hombre proviene de los brutos y en la “lucha por la existencia”, lo cual tiende a rebajar al hombre más y más y a hundirlo en el egoísmo.

No hace falta decir que sus consecuencias morales lo reprueban a los ojos del pueblo cristiano, y de todos cuantos aman el supremo bienestar de la familia humana. Esa teoría alcanzó su punto culminante y su aplicación práctica con la filosofía de Nietzsche, según la cual ‘la fuerza crea derechos’ y ‘la voluntad de dominar’.<sup>13</sup>

“La evolución naturalista debe distinguirse de lo que se suele llamar “evolución teísta”, cuyos intérpretes creen en Dios y enseñan que la evolución es el método por el cual Él obra, esto es, *su modus operandi*. Muchos que profesan ser eruditos cristianos abogan por esta concepción, y pretenden que los que no la aceptan han quedado muy atrás...Tales expositores no usan correctamente la palabra ‘evolución’; le han dado un significado muy elástico. Hay hasta quienes incluyen la creación y los milagros dentro de la evolución. Eso sí que es anticientífico porque da a la palabra un significado forzado que jamás tuvieron para nada en cuenta los que la crearon.

“De acuerdo con la Biblia, Dios se sirve, por lo menos, de tres procesos: primero, *la creación* por la cual da existencia a una nueva entidad; segundo, *lo milagroso*, por medio de lo cual introduce una nueva fuerza que aporta nuevas condiciones que serían imposibles de acuerdo con la ley natural; tercero, *el proceso del desarrollo gradual*, por medio de leyes y fuerzas secundarias.”<sup>14</sup>

Algunas objeciones francas:

1. “*No existen pruebas de la generación espontánea.* Todavía la ciencia no ha presentado ninguna prueba empírica de que la generación espontánea haya sido nunca el método empleado por Dios para crear seres vivientes de la materia muerta...La vida no puede nunca surgir de lo inerte.
2. “*No existen pruebas de la transmutación de las especies.* La ciencia no ha demostrado todavía la transmutación de las especies; por tanto, la teología no puede afirmar ingenuamente que ése sea el método de Dios. La transmutación no pudo ser probada por la geología, ni por la biología, ni por los experimentos de Darwin, Mendel y Burbank. El Dr. William Bateson admitió (en diciembre de 1921) que

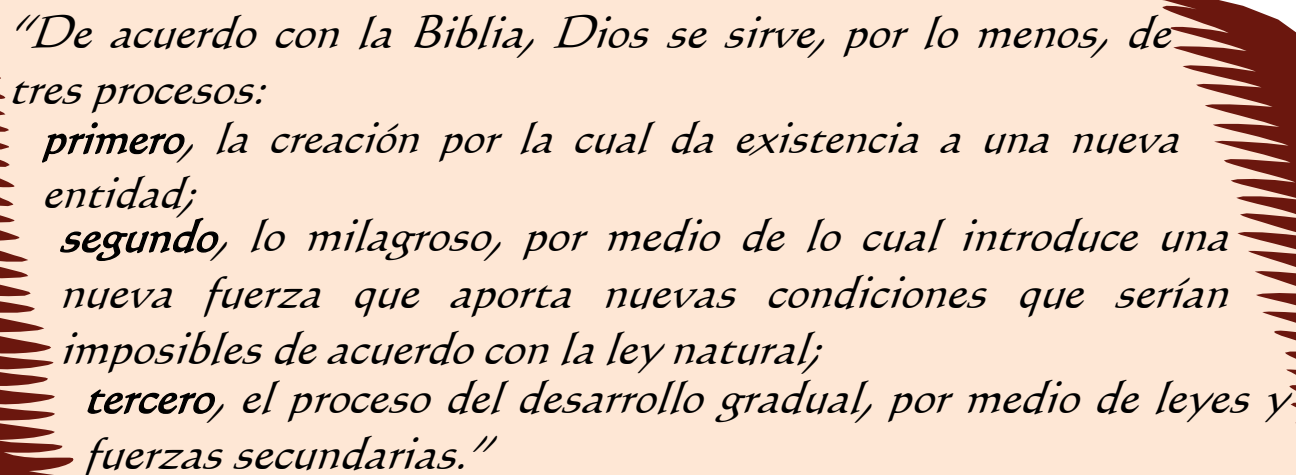
la ciencia no puede explicar el origen de las especies, y que la teoría de la evolución tendría que ser aceptada “por fe”. ¿Qué apuro hay, pues, de abandonar la explicación bíblica de una creación especial?”<sup>15</sup>

En conclusión, la Teoría de Evolución no deja de ser una teoría que la Biblia no enseña y hasta el presente no hay evidencia alguna de ella; además esta teoría conduce a la infidelidad. Por tanto, todo cristiano, debe de cuidarse de no contar entre el número de éstos.

Y, no sólo, la Teoría de Evolución, sino que todas estas ideologías o “ismos” debemos de tratar con mucho cuidado al recordar la fuerte, y a la vez tierna, amonestación de Pablo, a su hijo en la Fe, Timoteo:

“Oh Timoteo, guarda lo que se te ha encomendado, evitando las profanas pláticas sobre cosas vanas, y los argumentos de la falsamente llamada ciencia, la cual profesando algunos, se desviaron de la fe. La gracia sea contigo. Amén.” (I Timoteo 6:20,21).

L.M.C.



*“De acuerdo con la Biblia, Dios se sirve, por lo menos, de tres procesos:*

- primero, la creación por la cual da existencia a una nueva entidad;*
- segundo, lo milagroso, por medio de lo cual introduce una nueva fuerza que aporta nuevas condiciones que serían imposibles de acuerdo con la ley natural;*
- tercero, el proceso del desarrollo gradual, por medio de leyes y fuerzas secundarias.”*

<sup>1</sup> Cortez, Lionel, “Editorial” El Expositor Espiritual, Vol. II, diciembre, 1984, p.2.

<sup>2</sup> *Ibíd.*

<sup>3</sup> Romero, Rolando, “El Ateísmo” *Ibíd.* p. 7.

<sup>4</sup> *Ibíd.*

<sup>5</sup> Benson, George S., “¿Qué es Humanismo?” *Ibíd.* p.11.

<sup>6</sup> DICTIONARY OF PHILOSOPHY, página 132.

<sup>7</sup> “Humanismo,” INTRODUCTION TO RELIGIOUS PHILOSOPHY (Boston, Houghton Mifflin Company), p. 62.

<sup>8</sup> *Ibíd.*, p. 62. La declaración es contradictoria.

<sup>9</sup> *Ibíd.* p. 63.

<sup>10</sup> *Ibíd.* p. 63.

<sup>11</sup> Robert R. Taylor, Jr., “Humanismo secular”, SOME MODERN CULTS, SECTS, MOVEMENTS AND WORLD RELIGIONS (Jonesboro, Ark.: National Christian Press).

<sup>12</sup> “Nightmare in Jonestown,” *Time*, 4 de diciembre, 1978, pp. 16-27.

<sup>13</sup> Keyser, L.S., “Un Sistema de Evidencias” (San Antonio, TX: Editorial Evangélica, 1971. p. 137.

<sup>14</sup> *Ibíd.* p. 138

<sup>15</sup> *Ibíd.* p. 139

“La falsedad está tan cercana a la verdad, que el hombre prudente no debe situarse en un terreno resbaladizo”

Cicerón

No puedo dejar en este momento de ser uno de los que hable acerca del asunto llamado “movimiento Valdosta”. Seguramente muchos saben a que me refiero. Pero aclaro para aquellos que no conocen a los hermanos de la Iglesia de Cristo Forrest Park en Valdosta, Georgia de que estos hermanos están acusados de ser fundamentalistas y radicales; y por otros de ser institucionales y liberales. Radicales y extremistas porque por un lado dicen que los hermanos de Forrest Park “prohíben el bautismo y el matrimonio”; y por otro lado dicen los otros, que son Institucionales debido a que “han creado otra organización aparte de la Iglesia local para hacer la obra del Señor”.

De repente esto suene familiar para algunos de ustedes en otras vivencias o experiencias que sólo manifiesta esta hecatombe que se vive a veces en las iglesias de este presente siglo. Y no falta el enterarse de las divisiones y la murmuraciones entre la hermandad tanto que uno mismo teme recomendar alguna iglesia sin tener conocimiento de lo que allí se practica. Se puede decir en general que se carece de la base de la unidad “El amor”. En fin, no es mi propósito hablar de la división. Por lo menos no en este momento.

El tema es que cuando transitas unos de los caminos que llamamos la vida del misionero te llevas muchas sorpresas; entre ellas el prejuicio contra aquellos que cooperan con Latin American Missions (Misiones latinoamericanas, la obra que llevan acabo los hermanos de Forrest Park). Tienen la desfachatez en ocasiones de señalar a aquellas congregaciones que colaboran con estos hermanos de “iglesias institucionales”. Lo he vivido por experiencia propia. En una ocasión hace algunos años atrás viaje a la ciudad de Cali, Colombia.

Fui invitado a participar de una campaña evangelizadora. Durante la misma me topé con varios hermanos, entre ellos, uno que me preguntó: “Hermano Daniel, ¿Usted es de los que prohíbe el bautismo a una persona que estuvo casada y que luego le prohíbe casarse de nuevo?”. Días después otro hermano preguntó:

“Daniel, ¿pertenece usted o tiene asociación con las iglesias patrocinadoras, con los institutos bíblicos y que cooperan entre congregaciones locales?”

Todo esto puede ilustrar bien como es que en una sola ciudad existe el prejuicio, involucrando así a los hermanos de Forrest Park. La última vez que me hallé en algo semejante fue en los primeros meses llegando a la Argentina con el propósito de evangelizar y tratar de establecer una congregación.

Un hermano argentino me comentó muy prudentemente que le habían advertido de mí; que yo estaba aliado a la EBA (Escuela Bíblica de las Américas) y que yo venía influenciado por la corriente de pensamiento que prohíbe el bautismo a aquellos que están casados o en pareja por segunda vez además que consecuentemente pedimos que se separen de sus parejas.

Nuevamente la misma historia se repite visitando una congregación del área y una hermana se acercó a mi y me cuestionó diciendo: “Yo lo conozco a usted, usted es el Daniel Jaramillo que es mencionado en la revista **EL EXPOSITOR ESPIRITUAL**, subdirector de la escuela bíblica en Medellín que apoyan la idea de la centralización de fondos y la iglesia patrocinadora”. Luego añadió “¿Por qué ustedes comen en el local de reunión?” Hay hermanos que opinan que no se debe comer en los edificios de reunión.

Una vez más quedé con la “boca abierta”. No me malinterprete, no me estoy quejando, solo estoy diciendo esto para demostrar el punto donde deseo llegar y es denunciar esta conspiración que apunta contra estos hermanos. Concretamente se murmura y acusa a los hermanos de Valdosta y asociados a ellos de:

Prohibir el bautismo a personas que viven en unión libre, concubinato hasta que no se casen.

Prohibir el bautismo a personas que viven con otra pareja que no sea su cónyuge legítimo.

Que prohíben las nuevas nupcias a aquellas parejas que llevan viviendo muchos años, tienen hijos y bienes en común.

Divorcian a los matrimonios que tuvieron un casamiento anterior.

Que son una iglesia patrocinadora, institucional que recibe dinero de otras congregaciones centralizando los fondos para obras como Escuelas bíblicas, orfanatos, giras médicas, sostenimiento de predicadores, etc.

Otros dicen que son liberales, porque... “me dijeron que así son ellos”.

Quiero aprovechar esta oportunidad y partir desde una fuente de primera mano realizando una entrevista al hermano Ray Joyner Anciano de la congregación de Forrest Park, a Jack Farber diácono y misionero de esta misma congregación y a nuestro hermano Lionel M. Cortez, evangelista, cuál es su posición referente a estos asuntos.

### Entrevista al hermano Ray Joyner:

Hermano Ray, ¿La iglesia de Cristo de Forrest Park prohíbe el bautismo a los que viven en concubinato?

Respuesta:

Primero debe de enfatizarse que el casamiento es una institución divina. Dios, no el hombre, ni los ancianos de Forrest Park lo regula. Debe de entenderse que la Palabra de Dios no cambia con las fronteras de país alguno. Jesús dijo las siguientes palabras en Juan 12:48, “El que me rechaza, y no recibe mis palabras, tiene quien le juzgue; la palabra que he hablado, ella le juzgará en el día postrero.”

Se debe de hacer la pregunta, Si la ley de la tierra aprueba casamientos polígamos, casamientos homosexuales, casamientos adúlteros o concubinato, ¿honra Dios a los tales sin arrepentimiento? La Palabra de Dios no es complicada en cuanto a eso. Es muy sencilla y clara; sólo se hace complicada cuando tratamos de justificar una situación adúltera.

A cualquiera en las condiciones de arriba, daría la misma respuesta de Pedro en Hechos capítulo dos. Cuando se hizo la pregunta, “Varones hermanos, ¿qué haremos? Pedro les dijo: Arrepentíos, y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados.”

Para dar respuesta a su pregunta, SÍ, bautizaré a cualquiera en esas condiciones si se arrepienten. En ninguna parte de la Palabra de Dios encontramos que el bautismo lava pecados de los cuales “no haya arrepentimiento”, ni tampoco en donde el arrepentimiento cambia una unión no santa, a una que sea santa.

Se ha hecho la pregunta, si prohibiría el bautismo a alguien; la respuesta es SÍ. Permítanme explicar: Si una persona no cree en Cristo como el Hijo de Dios, no lo bautizaré. Si una persona no confiesa el nombre de Cristo, no lo bautizaré. Si una persona no se arrepiente de sus pecados, no lo bautizaré. Dios no da a los ancianos de la Iglesia de Cristo en Forrest Park la autoridad para cambiar

Su plan de redención.

### Entrevista con el hermano Jack Farber:

Hermano Jack Farber, ¿Prohíbe usted en Centro y Sudamérica las nuevas nupcias a aquellas parejas que llevan viviendo muchos años, tienen hijos y bienes en común?

Respuesta:

El matrimonio es una unión creada por Dios entre un hombre y una mujer (Gn. 2:18-25). La unión del matrimonio no tiene fin hasta que la muerte los separe (Ro. 7:2). Los que reúnen los requisitos para casarse son aquellos que cumplen con el diseño de Dios y leyes para el casamiento. Jesús dio la única otra excepción para terminar un matrimonio (además de la muerte) y ésa era la infidelidad al cónyuge a causa de fornicación (Mateo 19:9). Pablo enseñó a los que estaban sin casarse o que eran viudos que es mejor casarse que “estarse quemando” (I Co. 7:8-9). POR LO TANTO, si una pareja que viven en concubinato, y que nunca han sido casados piden el casamiento, no violamos ninguna ley de Dios al casarlos. No prohibimos a una pareja en ese estado casarse pues de acuerdo a Pablo “es mejor casarse que estarse quemando”.

Hermano. ¿Es su enseñanza divorciar a los “matrimonios” que tuvieron un casamiento anterior?

Respuesta:

Cada situación concerniente al casamiento y divorcio



debe de ser examinado caso por caso. Si una pareja esta en sus “segundas nupcias”, la clave está si está “libre” en los ojos de Dios para poder estar en la presente situación matrimonial. El matrimonio es LA LEY DE DIOS y no la ley del hombre. Es por esto que Jesús dijo, “lo que Dios juntó, no lo separe el hombre” (Mateo 19:6).

Las leyes y las costumbres de los hombres son buenas mientras que violen la ley de Dios. Cuando Pedro y Juan fueron confrontados por las “autoridades” para que dejaran de predicar a Jesús respondieron, “Juzgad si es justo delante de Dios obedecer a vosotros antes que a Dios porque no podemos dejar de decir lo que hemos visto y oído”. No importa si la “Ley Civil” ha concedido el divorcio. Si ese divorcio no fue dado por la excepción que dio Jesús (fornicación) entonces ese matrimonio no fue disuelto en los ojos de Dios, quien formó el matrimonio en el principio.

Un divorcio por alguna otra razón quiere decir que ninguno de los dos reúne los requisitos para volverse a casar aunque lo conceda la “Ley Civil”. El segundo “matrimonio” NO es en realidad un matrimonio y la pareja está viviendo en fornicación. El hombre no puede separar lo que Dios ha juntado. Luego permanece el requisito del arrepentimiento del pecado y en este caso sería fornicación. La pareja NO puede continuar manteniendo una relación sexual y ser agradable a los ojos de Dios. NO serían marido y mujer en los ojos de Dios porque Él no los “ha juntado”. Si Dios no lo autoriza porque es fornicación, luego los hijos de Dios tampoco lo pueden reconocer.

Ahora, si la pareja en sus segundas nupcias se HA divorciado de acuerdo a la excepción que Jesús permitió en Mateo 19:9, entonces estarían libres para volverse a casar y lo harían con las bendiciones de Dios. Eso sería un matrimonio no sólo en los ojos de la comunidad, sino también en los ojos de cristianos fieles, puesto que es aprobado por Dios.

### **Entrevista al hermano Lionel M. Cortez:**

Hermano Lionel, ¿Es la iglesia de Forrest Park una iglesia patrocinadora o institucional que centraliza fondos para que las escuelas bíblicas, orfanatos hagan la

obra de la iglesia local?

Respuesta:

Pablo nos instruye cómo debemos de comportarnos en “la iglesia del Dios viviente, columna y baluarte de la verdad” (I Ti. 3:15). Esta verdad hay que propagarla (Mateo 28: 18-20; Marcos 16: 15,16), puesto que tenemos esta verdad. ¿Cómo llevar esta verdad por todo el mundo? Tenemos la autoridad genérica para hacerlo. La misma autoridad la tenemos para la evangelización y para la benevolencia (I P. 4:11; II Co. 9: 9-15; I P. 2:12).

Juan 12:48:  
“El que me rechaza, y no recibe mis palabras, tiene quien le juzgue; la palabra que he hablado, ella le juzgará en el día postrero.”

La iglesia local puede decidir sobre una obra específica o un hombre específico. En Hechos 11:22-24 se oyó de la obra en Antioquía y la iglesia decidió enviar a Bernabé para ver la situación. En Hechos 11:29, vemos como los discípulos, miembros de la iglesia de Antioquía, “determinaron enviar socorro a los hermanos que habitaban en Judea”. Hechos 11:27-28 nos dice que los ancianos en Judea recibieron los fondos de Antioquía para distribuirlos entre los necesitados. Estaban ellos “patrocinando” los “fondos centralizados” para hacer una obra mayor de lo que ellos solos podían hacer

financieramente. Una iglesia local puede recibir apoyo de OTRAS IGLESIAS: La iglesia de Jerusalén recibió ayuda de iglesias gentiles (II Co. 8 y 9).

La iglesia local puede enviar a su predicador en el campo misionero enviado por otras congregaciones así como los ancianos de Judea hicieron con los fondos enviados por Antioquía. Filipos envió sus fondos de sostenimiento a Pablo (Fil. 4:15). Hechos 13:3 dice que la iglesia en Antioquía escucharon al Espíritu Santo y apartaron a “Bernabé y a Saulo para la obra...Entonces habiendo ayunado y orado, les impusieron las manos y los despidieron.” Luego en Hechos 14: 26,27 vemos como regresaron a la congregación que los había enviado a la obra misionero y dieron su reporte a ellos.

¿Fue ésta una congregación patrocinadora o institucional que usó de “fondos centralizados” para hacer la obra de la iglesia? ¿Puede hoy una congregación como Forrest Park hacer lo mismo que ésta para usarse en las escuelas bíblicas, u orfanatos? ¡Claro que sí!

Hermano, ¿Son las iglesias y los predicadores que colaboran con ustedes “LIBERALES”?

Respuesta:

Los extremos siempre son malos. Está el extremismo del legalismo que hace leyes y condena prácticas que tienen autorización bíblica, ya específica o genérica. Los legalistas ignoran generalmente la autoridad genérica y hacen leyes en donde Dios jamás habló. El liberalismo mantiene y practica lo que la Biblia no autoriza y en contraste el legalista (anti) prohíbe lo que la Biblia autoriza.

¿Son las iglesias y predicadores que colaboran con nosotros liberales? No en el sentido que he descrito arriba. Estas congregaciones y predicadores son liberales en el sentido de ser generosos con sus bienes y tiempo para con la obra misionera en América Latina y en muchos otros lugares del mundo.

Pueden ustedes leerlo por sí mismos y ver cual es la verdadera posición de estos hermanos. Y déjeme decirle que al leerlas no hay nada de prohibiciones humanas sujetas a caprichos o doctrinas humanas a donde ellos apuntan. Antes bien con textos bíblicos bien interpretados y aplicados se puede demostrar bíblicamente que:

El concubinato o unión libre es fornicación (1 Cor 7:1-3).

Que aquella persona que no se haya divorciado por causa de fornicación al contraer nuevas nupcias comete adulterio y su relación seguirá siendo adúltera (Mateo 19:9; Romanos 7:3).

Que el bautismo no santifica la fornicación y lo convierte en matrimonio (Mateo 3.7-8).

Que los fornicarios y los adúlteros deben arrepentirse y abandonar esta forma de vida que esta alejada de Dios para ser salvos (1 Cor 6:9-11).

Que ni los años, ni los hijos, ni los bienes que uno posea en común constituyen el vínculo del matrimonio (Gen 1:28).

Que la cooperación entre congregaciones para la obra evangelística del mundo, la benevolencia a los santos necesitados y edificación a los miembros de la iglesia están autorizados en la escritura (Ro.15:16; 1 Co. 16:1-3; 1 Co. 1:10); y, además, quienes obliguen a pensar lo contrario estarían atando donde Dios no ha atado demostrando así un espíritu fascista que pretende tener la única verdad y promueve la discordia entre los hermanos que se aman (1 Co. 8:3).

Hermanos, tengamos cuidado. Esta vez es la iglesia de Forrest Park, mañana serán otros los que estén en el “ojo del huracán” de los inmaduros y envidiosos. No andemos por ahí juzgando tan fácilmente sin preguntar a los hermanos involucrados dándoles la oportunidad que se defiendan. No abramos las puertas al liberalismo y al legalismo que amenazan el amor de Cristo entre nosotros base de la unidad (Efesios 4.1-16).

Algo poco diferente, no obstante, debemos siempre tener el propósito de examinar la autoridad de Cristo en todas las cosas. Él estableció cómo tomar la cena del Señor de manera que no la tomemos indignamente. La palabra nos arroja suficiente luz

para que cada miembro del cuerpo de Cristo tenga un buen discernimiento al cenar cada primer día de la semana y así pueda destinarse a comer y beber I Corintios 11. 28.

### EL CONTEXTO

La iglesia que estaba en Corinto la agobiaban muchos problemas que son descritos desde el primer capítulo de la epístola. Para cada problema el apóstol Pablo dio la instrucción debida y así la solución. Ejemplos:

- a. El fornicario - capítulo 5.
- b. Litigios entre los hermanos -capítulo 6.
- c. La fornicación y asuntos del matrimonio-capítulo 7.
- d. Habían abusos al no considerar los hermanos débiles-capítulos 8 y 10.
- e. Abusos de la autoridad-capítulo 11.
- f. Abusos de los dones espirituales-capítulo 12.
- g. Abusos del don de hablar en lenguas-capítulo 14.
- h. La falta de entendimiento de la resurrección-capítulo 15.

Hechos II:29:  
“determinaron  
enviar socorro a los  
hermanos que  
habitaban en  
Judea”.

A cada uno se le dio la debida, específica y perteneciente solución. Aunque la mayor de las soluciones es el AMOR. El amor es el camino más excelente-capítulo13.

Asimismo los abusos en la cena del Señor (capítulo 11:17-34) tienen su debida solución y la misma naturaleza de instrucción. Cuando tocamos el abuso en este capítulo hay que examinar su contexto al igual que se hace de cualquier problema que ya se ha tratado antes. Además no se nota claramente que ha pasado a otro tema.

### EXPLICACIÓN

El problema principal en este texto era el egoísmo que resultaba en división (v. 18).

Varias evidencias de que había egoísmo:

- Se reunían para lo mejor, para estar en una mejor relación con Dios y con los hermanos, no obstante ellos empeoraban esta relación (v. 17).
- Se reunían para estar unidos, no obstante por otro lado se dividían en partidos y sectas (vv. 18, 19).
- Se reunían para comer la cena del Señor no obstante cada uno comía su propia cena (vv. 20,21).
- Se reunían para considerarse unos a otros (Hebreos 10. 24) no obstante ellos se consideraban únicamente a ellos mismos (vv. 21,22).

#### ¿Cuál era la solución de este abuso?

Claramente se dice Pablo que debían hacerlo como Jesús y sus discípulos los hicieron; en unidad (vv. 23-26). El mismo argumenta que el recibió esto “*del Señor lo que les había enseñado*”

¿Qué pasaba si ellos no lo hicieran así? ¿Qué pasaría si ellos continuaban tomando la cena del Señor de esta manera? Bueno la respuesta a estas preguntas es el tema de este estudio. Estarían tomando la cena del Señor indignamente (vv. 27, 29).

¿Qué es tomar la cena del Señor indignamente? Bueno, es la culpa que se lleva por no hacerlo de la manera que Jesús lo hizo con sus discípulos. “Indignamente”, describe la ACCION de tomar la cena NO la PERSONA que la toma. Pablo pudo haberle dicho a los Corintios que no eran dignos de participar, pero él estaba hablando acerca de su estado de ánimo cuando estaban realmente comprometidos en la celebración. Su actitud era errónea. NINGUNO es digno en si mismo de la comunión con el cuerpo y la

sangre de Cristo. Se refiere a la MANERA en que tomamos la cena (vv. 28, 29). Al hacerlo así seríamos “*culpables del cuerpo y de la sangre del Señor*”. Por esta razón debe haber una responsabilidad personal de cada miembro (vv. 28). Probarse cada uno para estar seguro que lo hace con la actitud debida y de la manera que ordena el Señor. Al probarse a si mismo, No es para que NO coma SINO para que coma y beba correctamente. Algunos equivocadamente se han abstenido de participar porque se sintieron (como individuos) que eran indignos. Esta es una idea equivocada. El texto no habla de “ser indignos”, sino de la manera en que se debe tomar; es decir, dignamente.

Otro problema que surge es que el pasaje dice que debemos probarnos a nosotros mismos (v.28). Pero muchos caen en la tentación de examinar a los demás. Piensan que pueden ser jueces y decidir quien puede cenar y quien no. Esto es un verdadero error. Incluso niegan radicalmente la cena a aquellos que no son cristianos que son visitas ahuyentándolos de los servicios y perdiendo la oportunidad de oír el mensaje de Cristo. ¿Les negamos cantar? ¿Ofrendar? ¿Oír la palabra? Parece que los que prohíben la cena tienen este acto de adoración como un sacramento o fetiche que no se puede tocar. Pablo enseña que se hacía a todos para ganarlos para Cristo (1 Cor 9.22). Y si el que un visitante tome la cena y esto promueva que se anime a seguir visitándonos y estudiar la Biblia ¿Por qué impedirlo?

El verdadero significado de tomar la cena del Señor está en el versículo 29 al decir que uno toma la cena del Señor indignamente cuando no “*discierne el cuerpo del Señor*”. Por fe discernimos que no sólo es pan y jugo de la vid, que no representa literalmente el cuerpo y la sangre del Señor. Es necesario reflexionar en la muerte del Señor en la cruz. Discernir que el pan es el cuerpo de Cristo y por lo tanto tenemos comunión con él y la iglesia (I Corintios 10. 17; 12. 12- 31). Cuando uno no toma la cena del Señor con sus hermanos comete un pecado grave al menospreciar el cuerpo del Señor y avergonzar a sus hermanos por medio de una actitud egoísta.



## La Instrucción en el Hogar Los Valores Morales

*Fernando Ospina*  
Medellín, Colombia

*“Oye hijo mío la instrucción de tu padre, y no desprecies la dirección de tu madre”.*  
*Proverbios 1:8*

Es necesario que echemos una mirada a la manera de cómo se está impartiendo instrucción bíblica en los hogares, ya que lamentablemente muchos valores morales se han ido extinguiendo de una manera abrupta en la vida de las personas, como por ejemplo el amor, el respeto, la obediencia y sobre todo el temor a Dios.

Un joven de la congregación, nacido en un hogar cristiano, no demostraba motivación alguna para estar en la reunión dominical, se le veía que asistía en contra de su voluntad. Me le acerqué en una ocasión para animarle; me sorprendieron sus palabras: “Ojala mis padres fueran en la casa como son en la congregación”; entendí que lo que me estaba diciendo este joven es que el día domingo había mucha espiritualidad, pero en semana había mucha mundanalidad. El decía: “En la casa en semana no se hace una oración a Dios, no se lee la palabra de Dios, no se cantan alabanzas; cada quien por su lado. Mis padres escasamente se cruzan palabra, pero, llega el domingo, y entonces se oye decir: “Vamos para el culto”. Yo me pregunto, me decía él, “¿A qué?, ¿A aparentar?” Lamentablemente este joven actualmente está apartado de la iglesia. Padres, impartir instrucción a nuestros hijos no es simplemente decirles el domingo en la mañana “Vamos para el culto de alabanza a Dios”.

Los padres somos directamente responsables de la instrucción que nuestros hijos deben de recibir. Es un asunto que no podemos delegar en otras personas. No es en el colegio, ni los amigos, ni los maestros de la clase dominical, ni la calle; los encargados de dar instrucción a los hijos. La escritura nos dice que somos los padres.

Como padre, ¿Revisa y ayuda a sus hijos en las tareas seculares? Si la respuesta es “Sí”, ¿hace lo mismo con las tareas que colocan los maestros y las maestras a ellos en las clases en el servicio del domingo? Si su respuesta es “No”, podrá observar que como padre está dando más prioridad al aspecto secular, que al aspecto espiritual en la vida de sus hijos. He visto padres muy interesados en que sus hijos sean profesionales a tal punto que, lo que parece no interesarles es su salvación. Les impiden participar en las actividades programadas por la iglesia, pero los animan a participar de las actividades programadas por el mundo.

He visto que en muchos hogares no hay sentido de pertenencia. Hijos solamente sienten confianza para decirles a sus padres que necesitan dinero, que tienen hambre o que están cansados, etc.; pero no sienten confianza para decirles a sus padres que necesitan un abrazo, que necesitan dialogar, que

tienen problemas. etc. Una sabia instrucción logra que los hijos se sientan atraídos hacia los padres, que los amen, los respeten y los obedezcan. Los padres debemos hacer sentir a nuestros hijos que en nosotros están protegidos y apoyados. Tenemos el deber de demostrarles cuan contento y orgullosos nos sentimos de ellos. Son un regalo de Dios, una bendición, (Sal.127:3); no constituyen una carga, ni representan un estorbo.

Proverbios 1:10-12, señala que una muy buena razón por la cual los padres debemos de ocuparnos en la instrucción de nuestros hijos es por la falta de experiencia en ellos; son inexpertos, necesitados de orientación. Tenemos el deber de advertir a ellos los peligros existentes en la vida. No se trata de llenar a nuestros hijos de prohibiciones, se trata de llenarlos de razones.

Proverbios 1.13-14, señala que otra muy buena razón para ocuparnos en esta instrucción es por causa de la maldad existente. Hay un mundo real cargado de maldad dispuesto a ayudar a que nuestros hijos se echen a perder, cuya principal arma es el engaño y seduce con ambición de poder, fama y riquezas. No en vano la advertencia que nos da la palabra de Dios, (Juan 17:15; 1 Juan 2:15-17).

Salmos 127.3, nos señala que otra muy buena razón por la cual no podemos ser negligentes con la instrucción bíblica, es por el valor incalculable que representan ellos para nosotros los padres. Dije a mi esposa en una ocasión que nos fuéramos a dormir; ella me dijo que esperara un momento que hiciera dormir al niño. Bromeando dije a ella, “¿a quien conociste primero, al niño o a mí?” Ella respondió, a usted; pero el niño me dolió más. Es cierto, mi esposa tiene razón, a quienes verdaderamente nos deben de doler y costar los hijos es a los padres. Nadie los va a querer y los va a cuidar y los va a ayudar como los padres mismos.

Nuestros hijos merecen ser amados, respetados e instruidos. Instruir es encaminar, dirigir, guiar; pero esto es un deber de los padres; no solamente desde las palabras, sino también desde el ejemplo, es decir, que los padres debemos de saber que cuando impartimos instrucción, los directamente encargados de aplicarla somos los padres mismos.

En conclusión, para que rescatemos los valores morales que se han estado perdiendo, se necesita que como padres responsables atendamos con más diligencia la instrucción bíblica que nuestros hijos necesitan. De esta manera es que la Iglesia del Señor va a estar cada vez más fortalecida. No abandonemos la práctica de orar y alabar a Dios en familia. Dialoguemos en familia. Recreémonos con nuestros hijos y comportamos con ellos sus anhelos.

Proverbios 1.8, 22.6, Efesios 6.4.

# Regresando a la Biblia en cuanto a LA AUTORIDAD DE LAS ESCRITURAS

Lionel M. Cortez  
Valdosta, GA.

**Introducción:** “Y todo lo que hacéis, sea de palabra o de hecho, hacedlo todo en el nombre del Señor Jesús, dando gracias a Dios Padre por medio de él” (Colosenses 3: 17).

- A. Para que haya orden debe de haber autoridad para todo; para la religión en doctrina, en conducta, la moral, y para tener la seguridad que hacemos la voluntad de Dios y no la de los hombres.
- B. Primero veremos lo que no se acepta como autoridad; luego veremos la razón por la cual se acepta a la Biblia como la autoridad suprema--¡la única autoridad en asuntos espirituales!

## I. NO SE ACEPTA COMO AUTORIDAD:

### A. A la Iglesia:

Porque la iglesia no nos dio la Palabra. La Palabra es la simiente del reino (Lucas 8:11) y ésta trajo a la existencia a la iglesia. Pablo dijo, “Para que si tardo, sepas cómo debes conducirte en la casa de Dios viviente, columna y baluarte de la verdad” (I Timoteo. 3: 15). Así que la iglesia debe de apoyar a las Escrituras.

### B. A cuerpos eclesiásticos o denominaciones:

Éstas son por autoridad humana (Mateo 21: 25) y de ellos habló nuestro Señor, “Toda planta que no plantó mi Padre celestial, será desarraigada. Dejados; son ciegos guías de ciegos; y si el ciego guiare al ciego, ambos caerán en el hoyo” (Mateo 15: 13,14).

### C. La conciencia tampoco es aceptada como autoridad:

Así es puesto que la conciencia obra según es enseñada, “con ciencia”; Una diferencia en conocimiento hace diferencia en la operación de la conciencia. El conocimiento de Dios es dado por el Espíritu: “Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad; porque no hablará por su propia cuenta, sino que hablará todo lo que oyere, y os hará saber las cosas que habrán de venir” (Juan 16: 13); nuestra conciencia pasa juicio si es que estamos viviendo de acuerdo a las palabras del Espíritu.

No obstante, una mentira creída puede producir el mismo sentir que la verdad. Pablo persiguió a los cristianos hasta la muerte, no obstante después pudo decir en su defensa, “Varones hermanos, yo con toda buena conciencia he vivido delante de Dios hasta el día de hoy” (Hechos 23:1).

La conciencia es importante, pero no se puede confiar en ella totalmente como autoridad. Puede ser débil: “Porque si alguno te ve a ti, que tienes conocimiento, sentado a la

mesa en un lugar de ídolos, la conciencia de aquel que es débil, ¿no será estimulada a comer de lo sacrificado a los ídolos?” (1 Corintios 8:10); o corrompida, “Todas las cosas son puras para los puros, mas para los corrompidos e incrédulos nada les es puro; pues hasta su mente y su conciencia están corrompidas” (Tito 1: 15).

Además puede ser la conciencia “mala” o “cauterizada”: “Acerquémonos con corazón sincero, en plena certidumbre de fe, purificados los corazones de mala conciencia, y lavados los cuerpos con agua pura”; “Por la hipocresía de mentirosos que, teniendo cauterizada la conciencia”.

De esto se habló en el Antiguo Testamento en tiempos muy tétricos, “En estos días no había rey en Israel; cada uno hacía lo que bien le parecía” (Jueces 21: 25).

### D. A las tradiciones de los hombres ni a los hombres mismos, así como a sus filosofías:

Pablo dijo a los de Colosas: “Mirad que nadie os engañe por medio de filosofías y huecas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, conforme a los rudimentos del mundo, y no según Cristo” (Col. 2: 8).

Además, Jesús enseñó enfáticamente, “Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías, cuando dijo: Este Pueblo de labios me honra; mas su corazón está lejos de mí. Pues en vano me honran, enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres” (Mateo 15: 7-9).

Los Apóstoles entendían bien esto pues al ser perseguidos dijeron en cierta ocasión, “Es necesario obedecer a Dios antes que a los hombres” (Hechos 5: 29).

Hay que tener mucho cuidado con los falsos maestros pues nos advierte Pedro fuertemente en II Pedro 2: 1-4 en cuanto a ellos y Pablo enérgicamente nos amonesta, “Porque hay aún muchos contumaces, habladores de vanidades y engañadores, mayormente los de la circuncisión, a los cuales es preciso tapar la boca; que trastornan casas enteras, enseñando por ganancia deshonestas lo que no conviene” (Tito 1: 10-11).

Ni aún a ángeles que vengan con otra doctrina hay que escuchar, “Mas si aun nosotros, o un ángel del cielo, os anunciare otro evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema. Como antes hemos dicho, también ahora lo repito: Si alguno os predica diferente evangelio del que habéis recibido, sea anatema” (Gálatas 1: 8,9). Recordemos lo de José Smith.

### E. Un Evangelio Adulterado:

Debemos de hacer todo por la autoridad de Cristo. Hoy se ven muchas cosas. Pablo nos dice, “Y todo lo que hacéis, sea de palabra o de hecho, hacedlo todo en el nombre del Señor Jesús, dando gracias a Dios Padre por medio de él” (Colosenses 3: 17).

## II. ACEPTAMOS COMO AUTORIDAD A LA BIBLIA

### A. Ella así lo reclama por sí misma:

“Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia, a fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra” (II Timoteo 3: 16,17).

Además, esta Palabra fue confirmada por medio de los milagros:

“Por tanto, es necesario que con más diligencia atendamos a las cosas que hemos oído, no sea que nos deslicemos. Porque si la palabra dicha por medio de los ángeles fue firme, y toda transgresión y desobediencia recibió justa retribución, ¿cómo escaparemos nosotros, si descuidamos una salvación tan grande? La cual, habiendo sido anunciada primeramente por el Señor, nos fue confirmada por los que oyeron, testificando Dios juntamente con ellos, con señales y prodigios y diversos milagros y repartimientos del Espíritu Santo” (Hebreos 2: 1-4).

Si uno no obedece a esta Palabra recibirá el justo castigo de parte de nuestro Dios:

“Y a vosotros que sois atribulados, daros reposo con nosotros, cuando se manifieste el Señor Jesús desde el cielo con los ángeles de su poder, en llama de fuego, para dar retribución a los que no conocieron a Dios, ni obedecen al evangelio de nuestro Señor Jesucristo; los cuales sufrirán pena de eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor y de la gloria de su poder” (II Tesalonicenses 1: 7-9).

Teniendo tal apoyo de autoridad detrás nuestro, vayamos adelante con valor con la siguiente actitud: “*Sino santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros*” (I Pedro 3: 15).

### B. La Autoridad Suprema para Jesús fueron las Escrituras:

¿Qué dijo Jesús cuando fue tentado? “Escrito está” (Mateo 4).

Al hacérsele la pregunta en cuanto al divorcio, Jesús da como autoridad las Escrituras:

“¿No habéis leído que el que los hizo al principio, varón y hembra los hizo y dijo: Por esto el hombre dejará padre y madre, y se unirá a su mujer, y los dos serán una

sola carne? (Mateo 19: 4, 5)

### C. Para los Apóstoles la Escritura era la Autoridad:

Pablo encomienda a los de Tesalónica:

“Por lo cual también nosotros sin cesar damos gracias a Dios, de que cuando recibisteis la palabra de Dios que oísteis de nosotros, la recibisteis no como palabra de hombres, sino según es en verdad, la palabra de Dios, la cual actúa en vosotros los creyentes” (I Tesalonicenses 2: 13).

Pedro dijo:

“Tenemos también la palabra profética más segura, a la cual hacéis bien en estar atentos como a una antorcha que alumbra en lugar oscuro, hasta que el día esclarezca y el lucero de la mañana salga en vuestros corazones; entendiendo primero esto, que ninguna profecía de la Escritura es de interpretación privada, porque nunca la profecía fue traída por voluntad humana, sino que los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados por el Espíritu Santo.”

Por medio de los milagros Dios confirmó los reclamos de los Apóstoles:

“Y ellos, saliendo, predicaron en todas partes, ayudándoles el Señor y confirmando la palabra con las señales que la seguían” (Marcos 16: 20).

### D. En el día final por ella seremos juzgados:

Pablo advirtió a los atenienses:

“Pero Dios, habiendo pasado por alto los tiempos de esta ignorancia, ahora manda a todos los hombres en todo lugar, que se arrepientan; por cuanto ha establecido un día en el cual juzgará al mundo con justicia, por aquel varón a quien designó, dando fe a todos con haberle levantado de los muertos” (Hechos 17: 30-31).

Por medio de esta palabra Jesús nos juzgará en el día postrero:

“El que me rechaza, y no recibe mis palabras, tiene quien le juzgue; la palabra que he hablado, ella le juzgará en el día postrero” (Juan 12: 48).

## Conclusión:

“Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios” (I Pedro 4: 11).

Prefiero esto que “Hablamos en donde la Biblia habla y callamos en donde la Biblia calla”.

Por eso hay que respetar la autoridad bíblica en sus **mandamientos, ejemplos aprobados, inferencia necesaria y en su silencio.**

## Más Como Cristo en la Oración

### Introducción:

“Aconteció que estaba Jesús orando en un lugar, y cuando terminó, uno de sus discípulos le dijo: “Señor, enséñanos a orar, como también Juan enseñó a sus discípulos” Uno de los privilegios más grandes que tenemos pero que no usamos debidamente. La iglesia del N. T. oraba (Hechos 2:42). ¿Hemos perdido esa práctica? Para que nuestra comunión **sea completa**, debemos permitir que Dios nos hable por medio de Su Palabra y nosotros debemos de hablar con Él por medio de la oración.

### I. ¿Qué es la Oración?

- A. Es una plática con Dios: “Nuestra oración y la misericordia de Dios son como dos cubetas en una noria: Mientras que una sube la otra baja”.
- B. Es un mandamiento: “Y todo lo que pidieréis al Padre en mi nombre, lo haré” (Juan 14:13).

### II. Cómo Orar:

- A. Al Padre en el nombre de Cristo: “Para que todo lo que pidieréis al Padre en mi nombre, él os lo dé” (Juan 15:16). Esto excluye la práctica de orar por medio de otros nombres: “Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre” (1 Ti. 2:5). También excluye las imágenes de cualquier índole.
- B. Con el espíritu y con el entendimiento: “Oraré con el espíritu, pero oraré también con el entendimiento” (1 Co. 14:15). No como los hipócritas: “(Mateo 6: 5-8). No hacen falta palabras elegantes.
- C. Orar en todo lugar, dar gracias por todas las cosas. . . sin cesar: “Que los hombres oren en todo lugar” (1 Ti. 2:8); “Orando en todo tiempo con toda oración y súplica” (Ef. 6:18). Véase también Lucas 18:1-8 y 1 Ts. 5:17. Orar por todos los hombres (1 Ti.2:1-2).
- D. De un manera humilde: “Porque si perdonáis a los hombres sus ofensas, os perdonará también a vosotros vuestro Padre celestial; mas si no perdonáis a los hombres sus ofensas,

tampoco vuestro Padre os perdonará vuestras ofensas” (Mt. 6:14-15; Véase también Lucas 18: 9-14). **Como hijos de Dios no nos olvidemos cómo debiéramos orar**. No deberíamos desperdiciar este privilegio de levantar los ojos al cielo y llamar al Creador nuestro Padre al hacer nuestras peticiones conocidas a Él.

### III. Algunas Razones por las Cuales Dios no Escucha a Nuestras Oraciones:

- A. La duda: “Pero pida con fe, no dudando nada; porque el que duda es semejante a la onda del mar, que es arras-trada por el viento y echada de una parte a otra. No piense, pues, quien tal haga, que recibirá cosa alguna del Señor” (Santiago 1:6-7).
- B. Para gastar en nuestros deleites: “Pedís, y no recibís, porque pedís mal, para gastar en vuestros deleites” (Santiago 4:3).
- C. Por no vivir bien con la familia: “Vosotros, maridos, igualmente, vivid con ellas sabiamente, dando honor a la mujer como a vaso más frágil, y como a coherederas de la gracia de la vida, para que vuestras oraciones no tengan estorbo” (1 P. 3:7).
- D. Por nuestro propio bien: (2 Co. 12: 7-10).

### IV. Conclusión:

- A. Si nos sentimos decaídos, no ¿será por una falta de oración?
- B. Dios no escucha a las oraciones de los pecadores: “Y sabemos que Dios no oye a los pecadores; pero si alguno es temeroso de Dios, y hace su voluntad, a ése oye” (Juan 9:31).
- C. Jesús dijo: “Velad y orad, para que no entréis en tentación; el espíritu a la verdad está dispuesto, pero la carne es débil” (Mt. 26:41).

L. M. C.

### **EL EXPOSITOR ESPIRITUAL**

P.O. Box 2330  
Valdosta, GA 31604-2330

#### Director:

Lionel M. Cortez

Una publicación de  
**LAS IGLESIAS DE CRISTO**

#### Web Site:

[www.forrestpark.org](http://www.forrestpark.org)

Non-Profit Org.  
U.S. Postage  
PAID  
Valdosta, GA 31604  
Permit No. 25